

## **I Foro de la Red Ciudadana Nuestra Córdoba**

### **SESIÓN TEMÁTICA**

#### **Grupo Temático de Desarrollo Socioeconómico**

##### **Dinámica de trabajo de las sesiones**

Durante los dos días que duró el I Foro de la Red Ciudadana Nuestra Córdoba (2 y 3 de junio de 2011), se llevaron a cabo diversas sesiones de los diferentes Grupos Temáticos de Trabajo que conforman la Red, con el propósito de dar a conocer los indicadores ciudadanos elaborados por cada uno de estos Grupos en el período 2010-2011 para poder debatir sobre los mismos.

A estos fines, la dinámica de cada sesión constó de tres partes. En un primer momento, algunos miembros del grupo presentaron los indicadores, dando a conocer la forma en que fueron elaborados, los alcances y limitaciones de los mismos y los nudos críticos que a partir de ellos se desprendían. En una segunda instancia, se dio lugar a un momento de reflexión individual y/o grupal por parte de los participantes de cada sesión, para que luego pudieran intervenir y compartir sus puntos de vista, experiencias, conocimientos, etc., respecto de las problemáticas referidas al tema de cada sesión. En un tercer momento, se elaboró un resumen final donde se incluyeron los diferentes problemas identificados por los participantes que suscitaron la presentación de los indicadores y que no se hallaban contenidos en ellos. Esta dinámica de trabajo preestablecida, en varios casos se flexibilizó permitiendo intervenciones de los asistentes, por ejemplo, en medio de la presentación; e incluso hubo casos donde el debate se produjo conjuntamente a la presentación y así se elaboró el resumen final de la sesión.

Posteriormente, el día viernes 3 de junio se llevó a cabo un plenario donde cada uno de los GTT compartió con el público general del Foro –entre los que se encontraban representantes de diferentes agrupaciones de la sociedad civil, de instituciones educativas y centros de estudios, de partidos políticos, de cámaras empresariales, de medios de comunicación, como también ciudadanos independientes- lo trabajado internamente en cada sesión presentando un resumen de las problemáticas de la Ciudad, la información disponible y/o necesaria requerida para analizar dichas problemáticas y las posibles líneas de acción para darle una solución.

A partir de ello, el presente informe se propone dar a conocer en términos generales lo acontecido en cada una de estas sesiones, reconstruyendo el debate allí realizado.

### **Presentación de los indicadores**

El día viernes 3 de Junio de 9:00 a 11:00 hs., en el marco del I Foro de la Red Ciudadana Nuestra Córdoba, se llevó a cabo la sesión del Grupo Temático de Trabajo (GTT) Desarrollo Socioeconómico. Allí se presentaron entre otras cosas, los indicadores elaborados por el grupo en torno a las siguientes dimensiones:

- Características de la Estructura Productiva.
- Condiciones de Empleo.
- Pobreza.
- Distribución de la Riqueza.
- Precios y Canasta Alimentaria.

En el marco de esta presentación, los participantes de la sesión sólo intervinieron para realizar preguntas concisas sobre la elaboración de los indicadores (fuentes de información, fórmulas utilizadas, etc.) y/o para realizar breves aportes, aclaraciones sobre ellos mismos. Por esta razón, la instancia de debate se produjo principalmente en la puesta en común de los puntos de vista de los asistentes respecto de las problemáticas que atañen a la temática del Desarrollo Socioeconómico de la Ciudad.

### **Nudos críticos detectados**

A partir de lo presentado en la sesión, el Grupo pudo detectar los siguientes nudos críticos que funcionaron como disparadores para el debate con los participantes de la jornada:

- Falta de información local actualizada:
  - Córdoba en cifras hasta 2007 (Municipalidad de Córdoba).
  - PGB departamental hasta 2008 (Dirección de Estadísticas de la Provincia).
  - Pobreza, Empleo y Distribución del Ingreso para aglomerado Gran Córdoba (INDEC).
- Grado de accesibilidad:
  - Cantidad de empresas, se denegó información (Municipalidad de Córdoba).

- Programas sociales y formas asociativas, demora en la entrega (Municipalidad de Córdoba).
- Base catastral infraestructura de servicios, sin respuesta (Municipalidad de Córdoba).
  
- Indicadores inexistentes:
  - Cantidad de empresas según tamaño.
  - Ingresos por perceptor.
  
- Construcción de relaciones entre los indicadores que permita:
  - Visualizar los problemas.
  - Identificar situaciones de causa-efecto.
  - Promover la participación ciudadana.
  - Incorporar las visiones de los diferentes actores.

### **Resultado de la participación e intervenciones de los participantes**

En esta instancia, se fueron presentando de forma progresiva por parte de los participantes las diversas problemáticas, información necesaria y/o disponible como también las líneas de acción posibles para darle solución. Las mismas fueron recogidas por el grupo en el resumen final de la sesión. Aún así, cabe mencionar intervenciones que por la sinopsis del resumen quedaron fuera del mismo, y que generaron instancias de discusión y debate.

En este contexto, se destacó como problemática de la ciudad en relación a su desarrollo socioeconómico la falta de correlación entre la oferta laboral y las características de la población. En forma general, esto quedó plasmado en el resumen en la falta de capacitación laboral. Otro participante adujo que este problema viene dado a nivel nacional, y se relaciona a la falta de iniciativa de las personas para capacitarse y/o buscar trabajo dado que su generación heredó el modelo de la cultura del “no-trabajo” que se fue gestando a lo largo de las generaciones. En este sentido, una intervención registrada manifestó que el problema del desempleo, que genera pobreza, lamentablemente no es accionable desde el plano municipal. Este punto fue consensado en forma general, ya que los problemas que atañen a este grupo son principalmente macroeconómicos donde el Estado municipal se encuentra en gran parte inerte. En esta instancia, Pamela Cáceres expresó su desacuerdo ya que consideró que este hecho se debe a que en los últimos años los municipios han privilegiado otros problemas antes que los socioeconómicos, pero ello no los desliga de esta función. A su vez, Eduardo Ingaramo

manifestó que el municipio tiene responsabilidad en ellos, pero no es el único encargado de resolver estas problemáticas, que además sobrepasan su capacidad.

En contraposición, otro participante destacó que al menos el gobierno municipal debería tener una actividad más articulada con la sociedad civil, incluso en problemas como los de este tipo. En esta instancia, surgió el problema recogido en el resumen sobre la relevancia política que puede tener el municipio en un contexto donde las iniciativas privadas –como ser las empresas- prefieren articularse a niveles supralocales, antes que con la jurisdicción municipal. Sobre este tema, un representante de los equipos técnicos de la UCR remarcó que en la actual realidad ningún municipio nacional está en condiciones de incidir en los problemas macroeconómicos. Para ello manifestó la necesidad de generar sistemas decisionales de políticas públicas correctos, para lo cual hace falta un sistema estadístico nacional que sea confiable a diferencia del actual. Luego nombró los principales problemas de la Ciudad (agua, energía, basura, etc.) y abogó por la autonomía municipal para solucionar dichos problemas que en la actualidad, es casi inexistente. Aún así afirmó que no se le puede endilgar la solución de los mismos a una gestión, ya que exceden el período de la misma. Sobre ello, otro participante le recordó que a pesar de esa imposibilidad, debe encargarse por cuanto es su obligación, punto en el que coincidieron finalmente.

Cabe rescatar que, además de las intervenciones mencionadas anteriormente, se registraron principalmente aclaraciones terminológicas y/o técnicas sobre la cuestión del Desarrollo Socioeconómico en la Ciudad.

### **Resumen presentado en la plenaria**

En conclusión, la identificación de estos nudos problemáticos como sus posibles vías de acción para resolverlos fueron presentados el día viernes 3 de junio en la instancia plenaria ante el público general que asistió al Foro.

Al mismo tiempo, es compromiso de este Grupo trabajar con estos resultados (los puntos consensuados como los que generaron discusiones) para complementar, corregir y/o elaborar nuevos indicadores sobre las problemáticas que atañen a la temática del grupo y así ir progresivamente ahondando en la temática de la Democracia Participativa en la Ciudad de Córdoba.

A continuación se detalla el resumen presentado en la plenaria que recoge lo trabajado en la sesión:

- **Problemática:** Se identificaron problemas de empleo originados en la falta de capacitación adecuada, con escasez de información de calidad que permita orientar la oferta educativa.

**Líneas de acción:** incentivo a la inversión educativa con énfasis en planes de integración y la creación de espacios de debate que propicien la cultura participativa.

- **Problemática:** débil vinculación entre las grandes empresas localizadas en la ciudad y el municipio, las firmas definen sus agendas y políticas en niveles supralocales. Sumado a condicionamientos intraburocráticos y exógenos para que el municipio efectivamente pueda tener incidencia en la política económica, con el agregado de la inexistencia de un sistema estadístico que sirva de base.

**Líneas de acción:** conformación de un sistema estadístico con participación de diferentes niveles estaduales y autónomos de los gobiernos de turno. También se expuso la necesidad de una articulación intermunicipal para formular políticas regionales y con capacidad para incidir en las decisiones supralocales.

- **Problemática:** falta de inserción laboral de los sectores vulnerables de la ciudad. En este caso la información necesaria es la existencia de programas municipales y provinciales, la cual se encuentra sin tratamiento y sistematización y la existencia de ineficiencias en el autoempleo de los sectores marginales.

**Líneas de acción:** promoción de los productos provenientes de la economía social y las políticas de apoyo a la comercialización de estos productos, concretamente la jerarquización del área de economía social del municipio.

#### Asistentes a la sesión

APELLIDO Y NOMBRE	PERTENENCIA INSTITUCIONAL
ACOSTA, MARY	CPCE/GTT DESARROLLO SOC. RED NC
AGÜERO, LUIS	FUNDACIÓN RAMÓN MESTRE
CÁCERES, PAMELA	ÁGORA/UCC/ RED CIUDADANA NUESTRA CBA
CEBALLOS, NORA	EDE
DALIO, MARIBEL	UCC
DE LA ROSA, ADOLFO	COALICIÓN CÍVICA/UCC/UNC

ELORZA, ANA LAURA	INSTITUTO INVESTIGACIÓN VIVIENDA Y HÁBITAT-FAUD-UNC
GÓMEZ MAHUT, NADIA	FUNDACIÓN RAMÓN MESTRE
GONZÁLEZ, SERGIO II	COALICIÓN CÍVICA LAURA SESMA
IBAÑA, GRISELDA	UCC
INGARAMO, EDUARDO	CPCEC/FACEA-UCC
MONAYAR, VIRGINIA	INSTITUTO INVESTIGACIÓN VIVIENDA Y HÁBITAT-FAUD-UNC
REYNOSO, JOSEFINA MARÍA	FUNDACIÓN RAMÓN MESTRE
SENDRA, GRACIELA	EJERCICIO LIBERAL DE LA PROFESIÓN
TORRES, SERGIO	FUNDACIÓN RAMÓN MESTRE